

ZARZĄD PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI  
OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

00-828 Warszawa, al. Jana Pawła II nr 13

Sierostwo Powiatowe w Lubinie  
Kancelaria Ogólna

Wpł. 23. 07. 2012

L.dz. .... 21604 / 2012

Otrzymuje: .... DES

Wrocław, dnia 30 lipca 2012 r.

L.dz. O-01/OKW/3043 /12/MG

Szanowny Pan  
Tadeusz Kielan  
Starosta Lubiąński

ul. Jana Kilińskiego 12B  
59-300 Lubin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 127, poz. 721, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r. w sprawie zasad i trybu sprawowania kontroli przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2004 r., Nr 63, poz. 586). Oddział Dolnośląski PFRON przeprowadził kontrolę problemową w Powiecie Lubiąńskim, z siedzibą Starostwa Powiatowego przy ul. Jana Kilińskiego 12B, kod 59-300 Lubin, w zakresie wykorzystania środków finansowych Funduszu przekazanych w latach 2009 – 2010 według algorytmu i przeznaczonych przez Powiat na realizację zadań pn.: „przyznanie osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej art. 12a”, „zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy art. 26e”, „dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych na wnioski indywidualnych osób niepełnosprawnych art. 35a ust. 1 pkt 7 lit. d” oraz „dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych art. 35a ust. 1 pkt 7 lit. b”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli z dnia 03 listopada 2011 r., podpisanym w dniu 15 listopada 2011 r., na podstawie § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r., przekazuję Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- I. W związku z realizowanym zadaniem pn.: „przyznanie osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej art. 12a” (na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007 r. w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 194 poz. 1403, z późn. zm), określanego w dalszej części jako rozporządzenie I):
  1. Rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON za IV kwartał 2010 r. a wykazem sporządzonym w trakcie kontroli dla 2010 r. w zakresie łącznej kwoty wypłaconych środków.

2. W przypadku 6 wniosków z 2009 r. oraz 2 z 2010 r. orzeczenie załączone do wniosku nie zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem,
3. W przypadku 6 wniosków z 2009 r. oraz 5 wniosków z 2010 r. nie potwierdzono za zgodność z oryginałem pozostałych załączników składanych z wnioskami,
4. W przypadku 4 wniosków z 2009 r. oraz 2 wniosków z 2010 r. częściowo nie wypełniono rubryk formularza wniosku,
5. W przypadku 1 wniosku z 2010 r. brak możliwości ustalenia zgodności wnioskodawcy z zapisami § 2 rozporządzenia I ( ),
6. W przypadku 3 wniosków z 2009 r. brak informacji o nieprawidłowościach we wniosku oraz wezwania do ich usunięcia, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia I (dotyczy: oraz ),
7. W przypadku 5 wniosków z 2009 r. Powiat nie powiadomił pisemnie wnioskodawcy o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku z jednoczesnym wezwaniem do negocjacji warunków umowy, co jest niezgodne z zapisem § 5 ust. 3 rozporządzenia I,
8. W przypadku 2 wniosków z 2010 r. ( ) przekroczone 30 – dniowy termin wskazany w § 5 ust. 1 rozporządzenia I na pisemne poinformowanie wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku,
9. W przypadku 2 wniosków z 2009 r. umowy zawarto z przekroczeniem 14 – dniowego terminu liczonego od dnia zakończenia negocjacji, wskazanego w § 6 ust. 1 rozporządzenia I. Dotyczy: oraz
10. W przypadku 1 umowy z 2009 r. (nr SO.9342/7/2009 zawarta w dniu 01.06.2009 r. ) oraz 1 umowy z 2010 r. (nr SO.9342/2/2010 zawarta w dniu 30.04.2010 r. ) Powiat przyjął do rozliczenia dokumenty rozliczeniowe złożone po terminie wskazanym w umowach zawartych dla tych wniosków. Brak aneksów dotyczących przedłużenia terminu na przedstawienie dokumentów rozliczeniowych.
11. W przypadku 1 umowy z 2010 r. (nr SO.9342/3/2010 zawarta w dniu 30.04.2010 r. ) Powiat przyjął do rozliczenia dokumenty rozliczeniowe złożone po terminie wskazanym w aneksie z dnia 20.07.2010 r., przedłużającym termin złożenia dokumentów rozliczeniowych. Brak kolejnego aneksu.
12. W przypadku 2 umów z 2009 r. (dotyczy: oraz ) dokumenty rozliczeniowe nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. W przypadku 1 wniosku z 2009 r. dokumenty rozliczeniowe potwierdzono za zgodność częściowo
13. Przyjęcie do rozliczenia dokumentów rozliczeniowych wystawionych na nabywcę o innej nazwie ( ) niż widniejąca w przedstawionym przez wnioskodawcę zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej ( ) bez wezwania wnioskodawcy do złożenia dokumentu poświadczającego dokonanie w/w zmiany w ewidencji działalności gospodarczej. Dotyczy umowy nr SO.9342/10/2009 zawartej z
14. W przypadku 1 umowy z 2009 r. (dotyczy: wniosek o przekazanie przyznanego dofinansowania z dnia 28.05.2009 r. nie został podpisany w miejscu przewidzianym na podpis osoby sprawdzającej pod względem merytorycznym.
15. Powiat nie wyegzekwował od wnioskodawcy ( ) wywiązania się z zapisów umowy nr SO.9342/7/2009 z dnia 01.06.2009 r. zawartych w:
  - § 4 ust. 1 – beneficjent nie przedstawił dokumentów rozliczeniowych w terminie 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy),
  - § 6 ust. 1 – beneficjent nie poinformował o zmianie miejsca zamieszkania,
  - § 5 ust. 1 – beneficjent nie poinformował w ciągu 7 dni o zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej od dnia 09.12.2009 r. oraz o kolizji drogowej w dniu 31.12.2009 r. zakupionego ze środków PFRON pojazdu.

II. W związku z realizowanym zadaniem pn.: „zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy art. 26e” (na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007 r. w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 194, poz. 1404, z późn. zm.), określanego w dalszej części jako rozporządzenie II):

1. Rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi:

- w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON za IV kwartał 2009 r. a wykazem sporządzonym w trakcie kontroli w zakresie liczby wniosków i ich łącznej wartości oraz liczby zawartych umów i ich łącznej wartości,
- w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON za IV kwartał 2010 r. a wykazem sporządzonym w trakcie kontroli dla 2010 r. w zakresie liczby wniosków i ich łącznej wartości.

2. W przypadku 1 wniosku z 2009 r. załączniki złożone wraz z wnioskiem nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem (dotyczy:

W przypadku 1 wniosku z 2009 r. (dotyczy:

oraz 1 wniosku z 2010 r. (dotyczy:

) za zgodność z oryginałem potwierdzono część załączników,

3. W przypadku 3 wniosków spośród 5 dotyczących 2009 r. objętych kontrolą oraz 3 wniosków z 2010 r. spośród 6 objętych kontrolą, brak informacji ze strony Powiatu odnośnie stwierdzonych nieprawidłowości we wniosku oraz brak wezwania do ich usunięcia, co jest niezgodne z zapisem § 4 ust. 2 rozporządzenia nr II.

4. W przypadku 2 wniosków z 2009 r. pisma dotyczące uzupełnienia dokumentacji zostały przekazane pracodawcom, przy czym: w jednym przypadku Powiat wyznaczył krótszy termin usunięcia nieprawidłowości (7 dni) niż określa § 4 ust. 2 rozporządzenia nr II (14 dni), w drugim przypadku termin nie został określony, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia nr II.

5. Dla wszystkich 5 wniosków dotyczących 2009 r. poddanych kontroli oraz w przypadku 4 wniosków dotyczących 2010 r. spośród 6 poddanych kontroli, stwierdzono brak pisemnej informacji skierowanej do pracodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 rozporządzenia II.

6. W przypadku 1 wniosku z 2009 r. przekroczono termin wyznaczony w § 6 ust. 1 rozporządzenia II na zawarcie umowy z pracodawcą, tj. 14 dni od dnia zakończenia negocjacji (dotyczy:

7. W przypadku 1 umowy z 2009 r. (SO.9332/6/2009) oraz 1 umowy z 2010 r. (SO.9332/6/2010) dokumenty rozliczeniowe złożono po terminie wskazanym w § 5 ust. 1 umowy, tj. 7 dni od dnia poniesienia ostatniego z kosztów.

8. Zawierane z wnioskodawcami umowy nie zawierały wszystkich zapisów wymaganych w § 6 ust. 2 rozporządzenia II, tj.:

- w zakresie zobowiązań Starosty - zobowiązania do co najmniej jednokrotnego zweryfikowania prawidłowości realizacji umowy,
- w zakresie zobowiązań pracodawcy - brak zapisu dot. zobowiązania pracodawcy do poniesienia wskazanych w umowie kosztów w terminie do 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy (dotyczy 2009 r. i 2010 r.) oraz rozliczenia otrzymanej refundacji w terminie określonym w umowie (dotyczy 2010 r.),
- w odniesieniu do kwoty refundacji określonej w § 1 umowy, brak jest informacji, iż kwota ta została ustalona w wyniku negocjacji.

9. Powiat nie wyegzekwował od pracodawcy wywiązania się z zapisów umowy nr SO.9332/1/2009 z dnia 01.04.2009 r. zawartych w:

- § 5 ust. 1 lit c – pracodawca nie przedstawił zakresów obowiązków dla zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Zgodnie z umową zakresy obowiązków umieszczone były w katalogu dokumentów, których złożenie było niezbędne do przekazania środków pracodawcy,
  - § 3 pkt 8 – pracodawca nie przedstawił kopii listy płac dla zatrudnionych osób niepełnosprawnych wraz z potwierdzonym dowodem wpłaty składek na ubezpieczenie społeczne, zestawieniem kwot poniesionych składek wraz z podaniem źródeł finansowania tych składek (dotyczy: \_\_\_\_\_ oraz \_\_\_\_\_ za miesiąc marzec 2011 r.),
  - § 3 pkt 11 – brak powiadomienia Starosty o zawarciu kolejnych umów o pracę: z \_\_\_\_\_ (od 01.08.2009 do 09.11.2009), \_\_\_\_\_ (od 11.03.2010 r. do 27.11.2010 r.) oraz \_\_\_\_\_ (od 13.10.2009 do 31.05.2010 r.);
10. Brak wezwania pracodawcy \_\_\_\_\_ o uzupełnienie dokumentów wymaganych zapisem § 3 ust. 8 umowy nr SO.9332/6/2009 z dnia 12.11.2009 r., tj. kopii listy płac dla zatrudnionej osoby niepełnosprawnej wraz z potwierdzonym dowodem wpłaty składek na ubezpieczenie społeczne, zestawieniem kwot poniesionych składek wraz z podaniem źródeł finansowania tych składek (dotyczy: \_\_\_\_\_ za miesiąc marzec 2011 r.).
  11. Powiat nie wyegzekwował od pracodawcy \_\_\_\_\_ wywiązania się z zapisów umowy nr SO.9332/6/2009 zawartych w § 5 ust. 1 lit c – pracodawca nie przedstawił zakresów obowiązków dla zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Zgodnie z umową zakresy obowiązków umieszczone były w katalogu dokumentów, których złożenie było niezbędne do przekazania środków pracodawcy,
  12. Zrefundowanie zakupu pojazdu Audi A6 Avant w kwocie wyższej (40.000,00 zł) niż kwota wyznaczona przez rzeczoznawcę w ocenie technicznej nr DŚ/1066/03/09 jako „średnia krajowa wartość rynkowa (brutto) pojazdu tego typu i modelu (...), szacowana na miesiąc opracowania opinii” wynosiła 37.300,00 zł. Dotyczy pracodawcy \_\_\_\_\_
  13. Przyjęcie w rozliczeniu umowy nr SO. 9332/2/2009 z dnia 01.04.2009 r. (zawartej na podstawie wniosku dotyczącego zakupu auta dostawczego - pozycja nr 79 wniosku/busa dostawczego do 3,5 t - pkt 4 załącznika nr 3 do wniosku), zgodnie z którą wyposażenie tworzonego stanowiska pracy miał stanowić „Samochód dostawczy, komputer przenośny”, faktury VAT marża nr 0086/2009 z dnia 17.06.2009 r. dotyczącej zakupu pojazdu Audi A6 2,5 TDI o wartości 41.400,00 zł (rok produkcji 2002), określonego w ocenie technicznej nr DŚ/1066/03/09 jako „samochód osobowy”.
  14. Przyjęcie przez Powiat dokumentu „dowód wpłaty pokwitowanie” z dnia 17.06.2009 r., wystawionego przez \_\_\_\_\_ na kwotę 41.100,00 zł bez podpisu wystawcy oraz pieczęci firmowej, z potwierdzeniem odbioru kwoty przez osobę wystawiającą pojazd do komisju, a nie wystawcę faktury VAT Marża, tj. firmę \_\_\_\_\_
  15. Przyjęcie przez Powiat błędnie wypełnionego wniosku Wn-W (2), złożonego przez \_\_\_\_\_, zawierającego w części D jedynie wpis dotyczący zakupu samochodu, podczas gdy umowa nr SO.9332/2/2009 z dnia 01.04.2009 r. dotyczyła „samochodu dostawczego oraz komputera przenośnego”.
  16. Poświadczenie nieprawdy przez Powiat w protokole kontroli przeprowadzonej w dniu 17.09.2009 r. poprzez dokonanie zapisu w treści protokołu stwierdzającego, iż „w dniu kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości lub naruszeń prawa”, podczas gdy pracodawca nie wywiązywał się z zobowiązania zawartego w § 3 pkt 8 umowy, zgodnie z którym pracodawca w czasie trwania umowy miał przedstawiać Staroście w okresach miesięcznych kopie listy płac osoby niepełnosprawnej zatrudnionej na przystosowanym stanowisku pracy łącznie z potwierdzonym dowodem wpłaty składek na ubezpieczenia społeczne,

- zestawieniem kwot poniesionych składek wraz z podaniem źródeł finansowania tych składek”.
17. Powiat nie wyegzekwował od pracodawcy wywiązania się z zapisów umowy nr SO.9332/2/2009 z dnia 01.04.2009 r. zawartych w:
    - § 3 pkt 11 – brak powiadomienia Starosty w terminie 7 dni od dnia zaistnienia zdarzenia o kolizji drogowej zaistniałej w dniu 22.07.2010 r.
    - § 3 pkt 9 – brak powiadomienia Starosty w terminie 7 dni o rozwiązaniu umowy z zatrudnioną osobą niepełnosprawną,
    - § 5 ust. 1 lit c – pracodawca nie przedstawił zakresu obowiązku dla zatrudnionej osoby niepełnosprawnej. Zgodnie z umową zakresy obowiązków umieszczone były w katalogu dokumentów, których złożenie było niezbędne do przekazania środków pracodawcy.
  18. Powiat nie wyegzekwował od pracodawcy wywiązania się z terminu wynikającego z art. 26e ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych na zatrudnienie kolejnej osoby niepełnosprawnej, tj. 3 miesiące od dnia rozwiązania stosunku pracy z osobą niepełnosprawną.
  19. Przyjęcie do realizacji wniosków o refundację złożonych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą przez okres krótszy niż 12 miesięcy przed złożeniem wniosku, co jest niezgodne z treścią wyjaśnienia nr 11 zawartego na stronie 2 wniosku Wn – W<sub>(1)</sub>, stanowiącego załącznik do rozporządzenia II. Dotyczy: pracodawcy Sp. z o.o., zarejestrowanego w dniu 10.07.2008 r., który na dzień złożenia wniosku (16.03.2009 r.) istniał 8 miesięcy (umowa nr SO.9332/4/2009 z dnia 09.06.2009 r.) oraz pracodawcy Sp. z o.o., zarejestrowanego w dniu 01.12.2009 r., który na dzień złożenia wniosku (06.04.2010 r.) istniał 4 miesiące (SO.9332/2/2010).
  20. Brak wezwania wnioskodawcy Sp. z o.o. Lubin do uzupełnienia załącznika nr 3 do wniosku złożonego w dniu 16.03.2009 r. dotyczącego stanowiska pacy pn. „operator myjni samochodowej”. Złożony załącznik nr 3 do wniosku dotyczył stanowiska „mechanik samochodowy”.
  21. Zawarcie umowy nr SO.9332/4/2009 dotyczącej stanowiska pracy pn. „recepjonista serwisu”, zawierającej dwie różne daty graniczne na zatrudnienie osoby niepełnosprawnej przez pracodawcę. W § 1 umowy mowa jest o terminie „do dnia 8 września 2009 r.”. w § 3 ust. 6 podano termin „do dnia 9 września 2009 r.”.
  22. Przyjęcie do rozliczenia umowy nr SO.9332/4/2009 faktury VAT nr FV/1654/09 z dnia 18.08.2009 r. o wartości netto 15.000,00 zł, dla której pracodawca Sp. z o.o. nie przedstawił potwierdzenia dokonania zapłaty, co jest niezgodne z zapisem § 5 ust 1 lit g). Wysokość dofinansowania ze środków PFRON wyniosła 15.000,00 zł.
  23. Przyjęcie przez Powiat błędnie wypełnionego wniosku Wn-W (2), złożonego przez Sp. z o.o., w którym suma kwot podanych dla poszczególnych elementów wyposażenia w kolumnie „kwota do refundacji” (45.490.00 zł) nie jest zgodna z kwotą podaną w podsumowaniu kolumny (40.000,00 zł), bez wezwania do korekty.
  24. Przyjęcie do rozliczenia umowy nr SO.9332/2/2010 z dnia 29.04.2010 r. przedstawionych przez pracodawcę umów o pracę dla 2 osób niepełnosprawnych, zawartych w wymiarze mniejszym niż 1 etat, co jest niezgodne z treścią wyjaśnienia nr 8 zawartego na stronie 2 wniosku Wn – W<sub>(1)</sub>, stanowiącego załącznik do rozporządzenia II, wg którego „łączne zatrudnienie osób niepełnosprawnych na stanowisku refundowanym nie może być mniejsze niż jeden etat”.
  25. Przyjęcie przez powiat do rozliczenia umowy nr SO.9332/2/2010 korekty wniosku Wn–W (2), do której pracodawca Sp. z o.o. załączył faktury VAT nr 1/06/2010 oraz 2/06/2010 w miejsce faktur VAT „o błędnej numeracji miesiąca”. Fakturę

VAT o numerze 1/05/2010 (data wystawienia 04.06.2010 r., data sprzedaży 07.06.2010 r.) zastąpiono fakturą nr 1/06/2010 wystawioną w dniu 07.06.2010 r. (wymieniona na fakturze data sprzedaży to 07.06.2010 r.), fakturę nr 2/05/2010 (data wystawienia 04.06.2010 r., data sprzedaży 07.06.2010 r.) zastąpiono fakturą nr 2/06/2010 wystawioną w dniu 07.06.2010 r. (wymieniona na fakturze data sprzedaży to 07.06.2010 r.). Faktura nr 1/06/2010 różni się od poprzedniej datą wystawienia oraz nazwami zakupionych towarów: poz. nr 3 (niszczarka OPUS zastąpiono niszczarką OPUS Office Master), poz. nr 4 (telewizor LED LG 42" zastąpiono telewizorem LCD 42" LG), poz. nr 5 (telewizor LED Samsung 32" zastąpiono telewizorem LCD 32" LG), poz. nr 8 (oprogramowanie Windows 7 zastąpiono oprogramowaniem Windows Vista Business), poz. nr 13 (telefon cyfrowy przenośny Philips zastąpiono telefonem cyfrowym). Wartości poszczególnych towarów oraz wartość łączna faktury nie uległy zmianie. Faktura VAT nr 2/05/2010 różni się jedynie datą jej wystawienia. Powyższe jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, tj. z zapisem § 13 ust. 5, wg którego faktury korygujące powinny zawierać wyraz „KOREKTA” albo wyrazy „FAKTURA KORYGUJĄCA” oraz zapisem §14 ust. 1, zgodnie z którym „fakturę korygującą wystawia się również, gdy podwyższono cenę po wystawieniu faktury lub w razie stwierdzenia pomyłki w cenie, stawce lub kwocie podatku bądź w jakiejkolwiek innej pozycji faktury.

26. Brak poinformowania organów ścigania o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wyłudzenia środków publicznych, w związku z informacją PIP z dnia 14.06.2010 r. nt. kwot wskazanych na fakturach za zakupiony w ramach umowy nr SO.9332/2/2010 sprzęt oraz uniemożliwianiem przez pracodawcę przeprowadzenia kontroli przez Starostę.
27. Przyjęcie przez Powiat w umowie nr SO.9332/4/2010, deklaracji wekslowej oraz protokole z negocjacji nazwę wnioskodawcy , podczas gdy w zaświadczeniu o zmianie we wpisie do ewidencji działalności lub zaświadczeniu o numerze REGON podmiot funkcjonuje jako
28. Powiat nie wyegzekwował od pracodawcy wywiązania się z zapisów umowy nr SO.9332/4/2010 zawartych w § 5 ust. 1 lit c – pracodawca nie przedstawił zakresów obowiązków dla zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Zgodnie z umową zakresy obowiązków umieszczone były w katalogu dokumentów, których złożenie było niezbędne do przekazania środków pracodawcy,
29. Przyjęcie przez Powiat zaświadczenia z dnia 29.07.2010 r. lekarza medycyny pracy, przedstawionego przez pracodawcę , o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku „handlowiec” dla p. (data urodzenia 14.10.1939 r.) zatrudnionej na stanowisku handlowiec. W zaświadczeniu brak informacji odnośnie możliwości prowadzenia pojazdów przez osobę zatrudnioną na w/w stanowisku, a zgodnie z zapisem § 2 w/w umowy samochód dostawczy stanowił wyposażenie stanowiska osoby niepełnosprawnej.
30. Przyjęcie przez Powiat zaświadczenia lekarskiego z dnia 31.03.2011 r., przedstawionego przez pracodawcę , dotyczące zdolności wykonywania pracy na stanowisku „konwojent” przez p. podczas gdy zgodnie z zapisem § 2 umowy SO.9332/3/2010 utworzono stanowisko „kierowca”, którego wyposażenie stanowił „samochód dostawczy”.
31. Przyjęcie przez Powiat korekty wniosku złożonego wraz z pismem z dnia 29.11.2010 r. przez pracodawcę .

, stanowiącego podstawę ponownych negocjacji warunków umowy a następnie aneksu do umowy, bez podania lokalizacji tworzonego stanowiska pracy (pozycja nr 74) oraz z niewypełnionymi wszystkimi pozycjami w części E2 wniosku. bez wezwania do złożenia korekty.

32. Przyjęcie przez Powiat wniosku Wn-W (2), złożonego przez pracodawcę , zawierającego w części D błędy i niewypełnione pola, bez wezwania do złożenia korekty.
33. Przyjęcie przez Powiat faktury VAT nr 10-FVS/0243 z dnia 01.12.2010 r. o wartości brutto 36.600,00 zł, przedstawionej przez pracodawcę bez potwierdzenia dokonania zapłaty, co jest niezgodne z zapisem § 5 ust 1 umowy nr SO.9332/6/2010.

III. W związku z realizowanym zadaniem pn.: „dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych” (na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. z 2002, Nr 96, poz. 861, z późn. zm.), określanego w dalszej części jako rozporządzenie III):

1. Rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON za IV kwartał 2009 r. a wykazami sporządzonymi w trakcie kontroli dla 2009 r. oraz w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON za IV kwartał 2010 r. a wykazami sporządzonymi w trakcie kontroli dla 2010 r. w zakresie łącznej wartości złożonych wniosków.
2. Stosowany w 2009 r. i 2010 r. wzór wniosku uniemożliwiał podanie przez wnioskodawcę danych wymaganych § 11 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia III (dotyczących wcześniej przyznanych środków PFRON, z określeniem numeru zawartej umowy, celu i daty przyznania dofinansowania oraz stanu rozliczenia) w przypadku korzystania przez wnioskodawcę z innych tytułów, niż tytuł w którym złożono wniosek.
3. W 2 przypadkach dotyczących 2009 r. przyjęcie przez PCPR wniosków „o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych likwidacji barier architektonicznych i urbanistycznych w miejscu zamieszkania osoby niepełnosprawnej” sporządzonych na starych drukach, nie zawierających elementów wymaganych rozporządzeniem § 11 ust. 1: przedmiotu dofinansowania, nazwy banku i numeru rachunku bankowego, miejsca realizacji zadania, terminu rozpoczęcia i przewidywanego czasu realizacji zadania, informacji o ogólnej wartości nakładów dotychczas poniesionych przez wnioskodawcę na realizację zadania do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku, udokumentowanej informacji o innych źródłach finansowania zadania.
4. Stosowane w 2009 r. i 2010 r. wzory umowy dotyczącej likwidacji barier nie zawierały zapisów wymaganych § 14 ust. 2 pkt 4 oraz 7 rozporządzenia III, tj. zapisów dotyczących terminu rozpoczęcia realizacji zadania oraz terminu wypowiedzenia umowy. Ponadto wzór stosowany w 2010 r. nie zawierał również warunków wypowiedzenia umowy (§ 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia III).
5. W przypadku 2 wniosków z 2009 r. , oraz 2 z 2010 r. ) dotyczących dofinansowania likwidacji barier architektonicznych częściowo nie wypełniono rubryk formularza wniosku.
6. W przypadku 1 wniosku z 2009 r. , dotyczącego dofinansowania do likwidacji barier architektonicznych wysokość kwoty wnioskowanego dofinansowania ze środków

PFRON oraz deklarowany wkład własny podano w procentach. Brak kwoty wnioskowanej oraz kwoty wkładu własnego.

7. W przypadku 3 wniosków z 2009 r. oraz 3 z 2010 r. dotyczących dofinansowania likwidacji barier architektonicznych PCPR nie poinformował wnioskodawców w terminie 10 dni od dnia złożenia wniosku o występujących we wniosku uchybieniach, co jest niezgodne z zapisem §12 ust. 3 rozporządzenia III.
  8. W przypadku 4 wniosków z 2009 r. dotyczących dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, w aktach spraw brak protokołów zawierających decyzje Zespołu do spraw rozpatrywania wniosków i przyznawania dofinansowania ze środków PFRON na likwidację barier architektonicznych, precyzujących wysokość przyznanego dofinansowania.
  9. Przyjęcie do realizacji 3 wniosków z 2009 r. dotyczących dofinansowania likwidacji barier w komunikowaniu się z częściowo niewypełnionymi rubrykami formularza wniosku.
  10. W przypadku 3 wniosków z 2009 r. dotyczących dofinansowania likwidacji barier w komunikowaniu się brak informacji o nieprawidłowościach we wniosku oraz wezwania do ich usunięcia. co jest niezgodne z zapisem § 12 ust. 3 rozporządzenia III (dotyczy:
  11. Uznanie przez PCPR w rozliczeniu umowy nr 5/K/2010 kosztów zakupu przedmiotów nie objętych umową, tzn. urządzenia wielofunkcyjnego (wartość brutto 275,00 zł) oraz słuchawek wraz z mikrofonem (195,00 zł), o łącznej wartości brutto 470,00 zł.
  12. W przypadku 1 wniosku dotyczącego likwidacji barier technicznych z 2010 r. z 5 objętych kontrolą brak wypełnionego pola we wniosku dotyczącego łącznych kosztów przedsięwzięcia.
  13. W przypadku 1 umowy z 2009 r. (1 zrealizowaną umowę poddano kontroli) oraz 1 spośród 3 umów z 2010 r. objętych kontrolą, dotyczących dofinansowania likwidacji barier technicznych, data zawarcia umowy, umieszczona w części nagłówkowej umowy, nie jest rzeczywistą datą jej zawarcia.
- IV. W związku z realizowanym zadaniem pn.: „**dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych art.35a ust. 1 pkt 7 lit. b**”:
1. Rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON za IV kwartał 2010 r. a wykazem sporządzonym w trakcie kontroli w zakresie liczby wniosków i ich łącznej wartości.
  2. W przypadku 3 wniosków z 2008 r. z 3 poddanych kontroli oraz 3 z 4 wniosków z 2009 r. poddanych kontroli PCPR wyznaczył dłuższy termin na usunięcie uchybień we wniosku niż przewidywany zapisem § 12 ust. 3 rozporządzenia III.
  3. W przypadku 2 umów zawartych w 2010 r. przyjęcie do rozliczenia dokumentów dotyczących mniejszej liczby uczestników niż wskazana w § 1 zawartych umów bez pomniejszenia dofinansowania. Dotyczy umów: KSR/3/2010 oraz KSR/4/2010.

Przedstawiając Panu Staroście wyżej opisane nieprawidłowości wnoszę o:

1. Wyeliminowanie w przyszłości przy realizacji zadań lub projektów dofinansowanych ze środków PFRON, nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli z dnia 03 listopada 2011 r.
2. Dokonanie przeglądu użytkowanych formularzy zawieranych umów oraz dostosowanie ich do zakresu danych wymaganych zapisami rozporządzeń wymienionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.



3. Przestrzeganie określonych w obowiązujących przepisach prawa terminów, w tym szczególnie: rozpatrywania i uzupełniania wniosków, informowania o uchybieniach w złożonych wnioskach oraz zawierania umów.
4. Egzekwowanie od wnioskodawców składania wniosków z wypełnionymi wszystkimi rubrykami oraz oświadczeniami, zawierających (lub w wymaganym okresie uzupełnionych o) wszystkie niezbędne informacje i załączniki.
5. Sporządzanie sprawozdań rzeczowo-finansowym z realizacji zadań z zakresu rehabilitacji i zatrudnienia osób niepełnosprawnych finansowanych ze środków PFRON w sposób rzetelny i zgodny z rzeczywistością.
6. W odniesieniu do rozliczenia umowy nr SO.9342/10/2009 zawartej z \_\_\_\_\_ w ramach którego przyjęto dokumenty rozliczeniowe wystawione na nabywcę o innej nazwie \_\_\_\_\_) niż \_\_\_\_\_) niż widniejąca w przedstawionym przez wnioskodawcę zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej ( \_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_) uzupełnienie dokumentacji zaświadczeniem z ewidencji działalności gospodarczej o zmianie nazwy podmiotu prowadzącego działalność psychoterapeutyczną oraz przesłanie kserokopii w/w zaświadczenia do wiadomości tut. Oddziału PFRON.
7. W odniesieniu do zadania pn. „zwrot kosztów wyposażenia stanowisk pracy art. 26 e”. zwracanie szczególnej uwagi na zaświadczenia lekarskie wystawiane przez lekarzy medycyny pracy o braku przeciwwskazań do pracy na danym stanowisku i weryfikowanie, czy stanowisko wskazane w zaświadczeniu jest zgodne ze stanowiskiem opisanym w zawartej z pracodawcą umowie.
8. W przypadku wydłużania terminu rozpatrzenia wniosku na podstawie art. 36 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, wskazywanie nowego terminu, zgodnie z wymogiem przywoływanego artykułu.
9. Dla wzmocnienia zabezpieczenia zwrotu refundacji w przypadku niedotrzymania warunków umowy żądać poręczenia wekslowego osoby trzeciej, innej niż osoba firmująca daną działalność gospodarczą, szczególnie w przypadku indywidualnej działalności gospodarczej lub spółki cywilnej bądź jawnej, gdzie przedsiębiorca z mocy prawa odpowiada za długi całym swoim majątkiem osobistym.
10. Bezwzględne zawieranie aneksów przedłużających termin rozliczenia zawartych umów w sytuacji przyjmowania przez Powiat do rozliczenia dokumentów złożonych po terminie wskazanym w umowie.
11. W przypadku zawierania umów obejmujących swym zakresem roboty budowlane/remontowe/adaptacyjne, bezwzględne precyzowanie w umowie zakresu prac oraz wymaganie złożenia wraz z dokumentami rozliczeniowymi za w/w roboty dokumentów specyfikujących zakres wykonanych robót.
12. W przypadku umieszczania w zawieranych umowach liczby osób niepełnosprawnych uczestniczących w danym projekcie, zwracanie szczególnej uwagi na faktyczną liczbę uczestników projektu w stosunku do zapisów umowy oraz dostosowywanie poziomu wypłacanego dofinansowania ze środków PFRON do faktycznej liczby uczestników.
13. Dokonanie zwrotu, na rachunek Funduszu podany poniżej, środków w wysokości:
  - **25.000,00 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania środków finansowych beneficjentowi, tj. od 09.07.2009 r. (zgodnie z pismem Powiatu z dnia 17.12.2010 r. – wezwaniem do zwrotu otrzymanych środków) do dnia zwrotu, w związku z naruszeniem przez wnioskodawcę warunków określonych w umowie nr SO.9342/7/2009 zawartej w dniu 01.06.2009 r., tj. § 4 ust. 1 (nieprzedstawienie dokumentów rozliczeniowych w terminie 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy), § 6 ust. 1 (niepoinformowanie o zmianie miejsca zamieszkania), § 5 ust. 1 (niepoinformowanie w ciągu 7 dni o zawieszeniu działalności od 09.12.2009 r., zmianie miejsca prowadzenia działalności oraz o kolizji drogowej z dnia

- 31.12.2009 r. zakupionego ze środków PFRON pojazdu) oraz § 7 ust. (uniemożliwienie zweryfikowania realizacji umowy w zakresie wydatków poniesionych na zakup pojazdu). Dotyczy rozwiązanej umowy nr SO.9342/7/2009 zawartej z .
- **40.000,00 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania ostatniej transzy środków algorytmowych w 2009 r., tj. od dnia 04.12.2009 r. do dnia zwrotu, w związku z uznaniem przez Powiat w rozliczeniu umowy nr SO.9332/2/2009 faktury VAT marża nr 0086/2009 z dnia 17.06.2009 r. dotyczącej zakupu pojazdu Audi A6 2,5 TDI o wartości 41.400,00 zł, określonego w ocenie technicznej nr DŚ/1066/03/09 jako „samochód osobowy”, podczas gdy zgodnie z umową wyposażenie tworzonego stanowiska pracy miał stanowić „Samochód dostawczy”, a podstawą zawarcia umowy był wniosek dotyczący zakupu auta dostawczego/busa dostawczego oraz w związku z naruszeniem przez wnioskodawcę warunków określonych w umowie nr SO.9332/2/2009, tj. § 3 pkt 11 (niepoinformowanie w terminie 7 dni od zdarzenia o kolizji drogowej z dnia 22.07.2010 r. zakupionego ze środków PFRON pojazdu), § 3 pkt 9 (brak powiadomienia Starosty w terminie 7 dni o rozwiązaniu umowy z zatrudnioną osobą niepełnosprawną), jak również nie wywiązanie się z terminu zawartego w art. 26e ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych na zatrudnienie kolejnej osoby niepełnosprawnej, tj. 3 miesiące od dnia rozwiązania stosunku pracy z osobą niepełnosprawną. Dotyczy umowy nr SO.9332/2/2009 zawartej z
  - **40.000,00 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania ostatniej transzy środków algorytmowych w 2009 r., tj. od dnia 04.12.2009 r. do dnia zwrotu, z tytułu przyznania dofinansowania pracodawcy działającemu przez okres krótszy niż 12 miesięcy przed złożeniem wniosku. Dotyczy umowy nr SO.9332/4/2009 zawartej z podmiotem:
  - **59.791,50 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania środków finansowych beneficjentowi, tj. od 23.06.2010 r. (zgodnie z pismem Powiatu z dnia 26.11.2010 r. dotyczącym rozwiązania umowy) do dnia zwrotu, z tytułu przyznania dofinansowania pracodawcy działającemu przez okres krótszy niż 12 miesięcy przed złożeniem wniosku. Dotyczy rozwiązanej umowy nr SO.9332/2/2010 zawartej z podmiotem
  - **225,96 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania ostatniej transzy środków algorytmowych w 2010 r., tj. od dnia 20.12.2010 r. do dnia zwrotu, w związku z uznaniem w rozliczeniu umowy nr 5/K/2010 zakupu sprzętów nie uwzględnionych w umowie (urządzenie wielofunkcyjne oraz słuchawki wraz z mikrofonem). Kwotę do zwrotu ustalono proporcjonalnie. Faktura VAT nr 145/11/2010 z dnia 29.11.2010 r. na łączną kwotę brutto 3.120,00 zł została dofinansowana ze środków PFRON w kwocie 1.500,00 zł, co stanowi 48,077% jej wartości. Łączna wartość brutto zakwestionowanych przedmiotów wynosi 470,00 zł. Dofinansowanie ze środków PFRON przypadające na w/w przedmioty na poziomie 48,077% wynosi 225,96 zł.
  - **319,40 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania ostatniej transzy środków algorytmowych w 2010 r., tj. od dnia 20.12.2010 r. do dnia zwrotu, w związku z uznaniem w rozliczeniu umowy nr KSR/3/2010 udziału 80 osób niepełnosprawnych zamiast 100, przyjętych w § 1 umowy. Powyższą kwotę wyliczono na podstawie kosztu jednostkowego przypadającego ze środków PFRON na uczestnika: 3.000,00 zł dla 100 uczestników daje koszt jednostkowy w wysokości 30,00 zł. Dofinansowanie dla 80 osób, które wzięły udział w imprezie powinno wynieść 2.400,00 zł (80 osób x 30,00 zł). Wyplacono

2.719,40 zł. Do zwrotu pozostaje różnica pomiędzy kwotą faktycznie wypłaconą (2.719,40 zł) a kwotą dofinansowania przypadającą na 80 osób (2.400,00 zł).

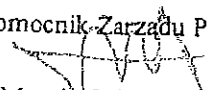
- **195,21 zł wraz z odsetkami naliczonymi wg stawki jak dla zaległości podatkowych** od dnia przekazania ostatniej transzy środków algorytmowych w 2010 r., tj. od dnia 20.12.2010 r. do dnia zwrotu, w związku z uznaniem w rozliczeniu umowy nr KSR/4/2010 udziału 25 osób niepełnosprawnych zamiast 40, przyjętych w § 1 umowy. Powyższą kwotę wyliczono na podstawie kosztu jednostkowego przypadającego ze środków PFRON na uczestnika: 2.304,00 zł dla 40 uczestników daje koszt jednostkowy w wysokości 57,60 zł. Dofinansowanie dla 25 osób, które wzięły udział w imprezie powinno wynieść 1.440,00 zł (25 osób x 57.60 zł). Wypłacono 1.635,21 zł. Do zwrotu pozostaje różnica pomiędzy kwotą faktycznie wypłaconą (1.635,21 zł) a kwotą dofinansowania przypadającą na 25 osób (1.440,00 zł).

Zwrot do Funduszu środków w wysokości **165.532,07 zł wraz z odsetkami liczonymi jak wskazano powyżej**, powinien nastąpić w terminie do 1 miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia. Wymienioną wyżej należność proszę wpłacić na konto PFRON:

**Bank Gospodarstwa Krajowego  
91 1130 1033 0018 8114 4120 0002**

Zgodnie z treścią § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 marca 2004 r., Zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oczekuje przedstawienia przez Pana Starostę w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań, którą należy przesłać za pośrednictwem Oddziału Dolnośląskiego PFRON, ul. Szewska 6/7; 50-053 Wrocław.

Pełnomocnik Zarządu PFRON

  
.....  
Marcin Sokołowski

(podpis Prezesa Zarządu PFRON)