

z dnia 23 kwietnia 2012 r. Wnioskodawca Komisja Rewizyjna

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W LUBINIE**

z dnia 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi.

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700; z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) Rada Powiatu w Lubinie uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje skargę Pani Bogusławy Sobol na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Ścinawie za niezasadną oraz udziela odpowiedzi w treści jak w załączniku do uchwały.

§ 2.

Odpowiedź, o której mowa w § 1 przekazuje się do wiadomości skarżącego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem

KIEROWNIK
Biura Prawnego

Maria Czuper

KIEROWNIK
Biura Zarządu

Ewa Legienc

RADCA PRAWNY

Ireneusz Kuczyński

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr

Rady Powiatu w Lubinie

z dnia 17 kwietnia 2012 r.

W związku z wniesioną przez Panią Bogusławę Sobol skargą z dnia 13 marca 2012 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Ścinawie informuję, że Rada Powiatu w Lubinie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznała skargę za niezasadną.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2012 r. badając skargę analizowała zarzuty podnoszone w skardze, oraz zapoznała się ze stanowiskiem Dyrektora Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Ścinawie, co do stawianych zarzutów.

W wyniku badania skargi Komisja ustaliła, że zarzuty podnoszone w skardze są bezpodstawne.

Skarga w części dotyczącej przyznania świadczeń dla nauczycieli w ramach pomocy zdrowotnej jest niezasadna. Na podstawie § 2 ust. 4 uchwały Rady Powiatu w Lubinie Nr VIII/63/2011 z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych nauczycielom w ramach pomocy zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania, rozpatrywanie wniosków odbywa się w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz na pół roku. W dniu złożenia skargi nie upłynął powyższy termin.

Skarga w części dotyczącej organizacji pracy na stanowisku pedagoga oraz stosowania niedozwolonych praktyk dyskryminujących i mobbingowych jest niezasadna, ponieważ:

1. W miesiącu lipcu 2011 r. godziny pracy pedagoga dostosowano do okresu wakacyjnego oraz zmniejszonej liczby wychowanków w placówce. W następnych miesiącach godziny pracy były ustalane przez nowego dyrektora, Pana Rafała Kucharskiego, co nie było kwestionowane przez Panią Sobol. Zgodnie z przyjętym Regulaminem Organizacyjnym Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Ścinawie rozdział II § 2 ust. ,1 PCOiW kieruje Dyrektor, więc to on organizuje pracę placówki.
2. Decyzja o przeniesieniu Pani B. Sobol do innego gabinetu została podyktowana koniecznością wygoszparowania pomieszczenia dla osób kontrolujących placówkę i podjął ją dyrektor Rafał Kucharski.
3. Zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. oraz zarządzeniem Nr 11/2011 Dyrektora Powiatowego Centrum Opieki i Wychowania w Ścinawie z dnia 31 sierpnia 2011 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji majątku z natury, w placówce przeprowadzono inwentaryzację, w związku z powyższym dokonano spisu rzeczy i przedmiotów znajdujących się w placówce.
4. Protokół w części wnioskowanej przez Panią Sobol został udostępniony wnoszącej skargę.

Wobec powyższego Rada Powiatu ustaliła, że skarga jest bezpodstawna.